

RAPPORTAGE PROJECT 1.3



UITVOERING PUBLIEKE DOMEIN

INHOUDSOPGAVE

1.1 Inleiding	3
2.1 De context van het probleem	4
2.2 Probleemstelling/ Relavantie	4
2.3 Doelstelling	5
2.4 Diepte-interviews	5
4.1 Analyse kwantitatieve data	9
4.2 Voorlopige bevindingen	10
<i>4.2.2. Algemeen</i>	<i>10</i>
<i>4.2.3 Verbanden</i>	<i>14</i>
Bibliografie	47

1. INLEIDING

1.1 INLEIDING

Voor u ligt het onderzoek rapportage van groep 5 van klas BV 104. De opdracht die aan ons als eerstejaars studenten van de opleiding Bestuurskunde Hogeschool is gegeven door middel van kwantitatief onderzoek na te gaan hoe de gemeente volgens de ouderen, de stad Age Friendly kan maken. Dit moeten wij voornamelijk doen middels schouwen en enquêtes afnemen. De belangrijkste vraag die binnen dit onderzoek beantwoordt moet worden, is welke belemmering(en) er in de omgeving van de ouderen zijn die ervoor zorgen dat zij zich minder goed kunnen bewegen in de openbare ruimte. Dit zal groep 5 in de Haarlemmerbuurt doen. Kwantitatief onderzoek biedt cijfermatig inzicht en geeft veelal antwoorden op vragen die in termen van hoeveelheid kunnen worden uitgedrukt. De resultaten van het onderzoek wordt weergegeven in tabellen, grafieken en percentages. In de enquête is het probleem van de opdrachtgever geoperationaliseerd in de vragen aan de doelgroep (Right marktonderzoek, 2016).

2. DE CONTEXT

2.1 DE CONTEXT VAN HET PROBLEEM

Nu is het zo dat Age-friendly City een verandering wil brengen binnen de buurten van Amsterdam maar wat is de context achter Age-friendly City?. Voordat we verder gaan op de begrippen in combinatie met Age-friendly City, wil ik eerst een kenbaar maken wat Age-friendly City is. De Age-friendly City is ontwikkeld door de Wereldgezondheidsorganisatie, een organisatie van de Verenigde Naties. Op dit moment zijn er 258 Age-friendly City steden aangesloten. Het Doel is om de mogelijkheden van de oudere bevolking een plek te geven en knelpunten bewust aan te pakken. Het concept Age-friendly City is ontstaan in Manchester door in het jaar 2010. De professor Chris Phillipson en Paul McGarry hebben dit in een rapport beschreven (McGarry, 2009) . In Manchester werd er gekeken voor de ouderen of er genoeg faciliteiten waren waardoor de ouderen alsnog tevreden en makkelijk konden bewegen in de samenleving. Zo werd er gekeken naar de openbare ruimtes of die makkelijk te bereiken waren en of de faciliteiten zoals de bankjes en de openbare toiletten nog goed konden worden gebruikt door de ouderen. Nadat dat ze dit hadden bekeken kwam er tot de constatering dat het verwaarloosd was en daardoor ontstond het concept Age-friendly City in de stad Manchester.

Sinds 6 juli 2015 is Amsterdam officieel lid van het wereldwijde netwerk van Age-friendly Cities en gemeenschappen. Zo wil de stad samen met haar inwoners werken aan een leefomgeving waar mensen van alle leeftijden prettig kunnen leven. Met het lidmaatschap kan Amsterdam profiteren van de kennis van andere steden.

2.2 PROBLEEMSTELLING/ RELAVANTIE

Er waren in 2014 verwachtingen dat het aantal ouderen over de 65 jaar de komende 30 jaren stijgt. (BBC, 2014) Door deze vergrijzing is het noodzakelijk dat de omstandigheden met de ouderen mee groeien. De openbare ruimte is niet goed genoeg afgesteld aan de ouderen zelf en zo gaan de ouderen niet meer snel naar buiten. Door middel van het project van age friendly city proberen ze de belemmeringen in kaart te brengen waar ouderen mee te maken hebben. Amsterdam een stad wilt zijn voor alle leeftijden, willen zij een stad creëren die toegankelijk is voor elke leeftijd. De ouderen van Amsterdam worden bij het project betrokken om age friendly city op de kaart te zetten. Amsterdam wilt voor de ouderen een stad ontwikkelen waarbij ouderen op een gezonde en actieve wijze oud kunnen worden. Dit is een richtlijn voor een age-friendly city. Sinds 2006 is er een wereldwijd netwerk van 278 age friendly cities. In 2015 heeft Amsterdam deelgenomen aan dit netwerk (Amsterdam smart city, 2016). Amsterdam probeert ook van andere steden te leren. Hierbij kan Amsterdam met andere steden kennis uitwisselen, het ophalen van best practices en het delen van kosteneffectieve interventies om het leven van ouderen in Amsterdam te verbeteren (vereniging-akropolis, 2016).

2.3 DOELSTELLING

Amsterdam gaat in samenspraak met de bewoners van Amsterdam en de ouderen in het bijzonder het begrip age friendly city op de kaart te zetten. Hierbij wordt er geanalyseerd wat er voor ouderen belangrijk is, welke verbeteringen nodig zijn, of en hoe deze zijn te realiseren. De buitenruimte is van grote betekenis voor elke inwoner van Amsterdam en in het bijzonder de ouderen inwoners. Een goed leefklimaat in de openbare ruimte, acceptabele geluidsniveaus en voldoende groen in de omgeving behoren al jaren tot het beleid van Amsterdam en dragen bij aan het langer zelfstandig wonen van ouderen. Ouderen werden gestimuleerd om te verhuizen naar een rusthuis. De tijden zijn veranderd. Ouderen willen zelf graag zo lang mogelijk zelfstandig blijven wonen en zo min mogelijk afhankelijk zijn van anderen. En de komende tijd zullen ouderen dat ook steeds meer moeten. Er komen flinke bezuinigingen aan. Hierbij moeten de ouderen zichzelf maar zien te redden met het huishouden en de financiële huishouding. Echter is de zelfredzaamheid wel afhankelijk van de motivatie en het gedrag van de mensen zelf, van hun lichamelijke psychische en financiële mogelijkheden en van de omgeving (Jansen, 2012).

2.4 DIEPTE-INTERVIEWS

Dit is een kwalitatieve onderzoeksmethode die wij zullen hanteren naast het afnemen van enquêtes. Een interview is een gesprek tussen een interviewer en een respondent (Van thiel, 2010). Hierdoor kunnen wij ideeën en opvatting rond het thema Age Friendly city achterhalen. En hierbij mogelijk de resultaten verantwoorden aan de hand van de vier diepte-interviews. De vier respondenten die wij zullen interviewen zijn degenen die mogelijk verklaringen voor onze resultaten kunnen hebben. Hierdoor kunnen wij gaan verantwoorden waardoor er onder de ouderen dezelfde klachten zijn.

De personen/partijen die wij graag willen spreken voor het kwalitatief gedeelte van ons onderzoek en tegelijkertijd de bronnen zijn die aanvullend gaan werken om de data te interpreteren zijn:

1. De trekker van de buurt: De trekker is degene die de buurt waarop wij zijn toegewezen heel goed kent. Diegene weet wat de buurt nodig heeft of wat er juist heel goed gaat. Doordat de trekker een meer algemene uitzicht is het dus belangrijk om met deze actor in gesprek te gaan.

2. De trekker van de organisatie (Ouderen Adviesraad Centrum): Dit onderzoek voeren wij, zoals gezegd, in opdracht van de Ouderen Adviesraad Centrum. Zij hebben het initiatief genomen om Amsterdam ook daadwerkelijk te sturen richting een Age Friendly City. Wij willen dan graag weten wat de directe oorzaak was, wat hun uiteindelijke doel is, als zij nevedoelen hebben et cetera. Deze informatie kunnen we uiteindelijk heel goed gebruiken in de rapportage die wij in blok 4 moeten schrijven.

3. Gebied coördinator of makelaar werkzaam bij de gemeente:

Wij willen hiervoor mogelijk Annemieke Bult spreken. Annemieke begeleid diverse initiatieven en ontwikkelingen in het gebied, organiseer verschillende vormen van participatie en zij is, samen met mijn collega's, aanspreekpunt voor ondernemers, bewoners en instellingen. Haar specialiteiten zijn hierbij openbare ruimte, groen en verkeer. Wij willen door middel van het interview met Annemieke graag te weten komen of het mogelijk is om lijn 14 beschikbaar te blijven stellen voor de ouderen. Verscheidene ouderen heeft ons gemeld dat zij het zonden zouden vinden als lijn 14 verloren gaat, ze maken in de Haarlemmerbuurt daar namelijk het meest gebruik van. Ook gaat Annemieke over het groen en willen wij haar vragen wat de opties zijn om het haarlemmerplein "groener" te krijgen (Amsterdam, 2017)

4. wethouder van de gemeente voor de aanpak van eenzaamheid

De eenzaamheid in Amsterdam neemt toe, heeft ook het college gesignaleerd. Nu zijn meer mensen eenzaam dan pakweg dertig jaar geleden. Het heeft te maken met de veranderingen in de samenleving, zegt Arjan Vliegthart. "De samenleving is individualistischer geworden" In een grote stad zijn er meer mensen die ongezien blijven.

Zo hebben wij verscheidene ouderen gesproken die hebben aangegeven dat ze vinden dat vele Amsterdammers individualistischer is geworden. Er wordt nauwelijks nog een spontaan praatje gemaakt en er zijn vele ouderen die vaker naar buiten willen, maar daarbij zijn ze op zichzelf aan gewezen. Hierbij willen wij graag Wethouder Van der Burg of wethouder Vliegthart spreken. Hierdoor willen wij te weten komen hoe de gemeente dit mogelijk gaat aanpakken en wat de mogelijke verklaring is waardoor de ouderen er in een tijd als deze mee te maken hebben (Amsterdam, 2017).

3. PROCESBESCHRIJVING

Gedurende blok 3 zijn wij werkzaam geweest aan een onderzoek in samenwerking met Age-friendly city Amsterdam. Doormiddel van ons onderzoek hebben wij date verkregen aan een specifieke buurt in Amsterdam over de mobiliteit en openbare ruimte voor ouderen. Deze data zal is door ons geanalyseerd en zal bijdrage aan een advies dat wordt voorgelegd aan de gemeente Amsterdam. In dit hoofdstuk wordt er stilgestaan bij het proces. Wij zullen kenbaar maken welke stappen wij hebben genomen om tot dit resultaat te komen.

In het onderzoek hebben we te maken gehad met uiteenlopende opdrachten en zeer veel activiteiten in de praktijk. zo zijn we dit blok begonnen met een individuele kennismaken met de opdracht en met de organisatie Age-friendly city. Ook hebben we individueel ons logboek en reflectie uitgevoerd.

De processen die wij hebben gevolgd voor ons groepsproduct zijn als volgt:

1. opdracht verkennen + samenwerkingsovereenkomst

2. trefstrategie + plan van aanpak

3. enquetes afnemen in de buurt

4. data invoeren en analyseren

5. rapportage en presentatie

Hierboven op de afbeelding is in grote lijnen zichtbaar welke stappen we hebben ondernomen om tot ons eindproduct te komen. Ik zal hier nu per proces kenbaar maken wat we hebben ondernomen en wie daar verantwoordelijk voor is.

Opdracht verkennen + Samenwerkingsovereenkomst.

Wij zijn dit project begonnen met een presentatie van de opdrachtgever. Gedurende de presentatie zijn we deels te weten gekomen wat de organisatie is en wat onze opdracht is. Nadat de presentatie was gegeven, is de gehele klas opgedeeld in vijf groepen van iedere groep vijf studenten. Toen de groepen bekend waren hadden we direct een groepsopdracht. Dit was de samenwerkingsovereenkomst. Dit heeft Zakaryah uitgevoerd. De samenwerkingsovereenkomst diende ook de eerste week te worden ingeleverd en is ook beoordeeld met een voldoende.

Trefstrategie + plan van aanpak

Voordat we daadwerkelijk begonnen met ons plan van aanpak, hebben eerst onze trefstrategie in orde gemaakt. Dit diende te gebeuren voordat we konden beginnen aan ons plan van aanpak. Dit hebben we met de hele projectgroep uitgevoerd. Doordat wij te taken goed verdeelde in ons groep was de opdracht snel in orde en konden we ook direct verder met ons plan van aanpak. Dit hebben wij met de gehele groep uitgevoerd in de voorjaarsvakantie. Onze plan van aanpak is beoordeeld met een ruim voldoende en dit is ook nog 30 procent van ons eind cijfer, dus daar zijn wij zeer tevreden mee.

Enquêtes afnemen in de buurt

Wij zijn op verschillende momenten de buurt in geweest om ervoor te zorgen dat wij onze respondenten zo goed mogelijk en zo veel mogelijk konden benaderen. Wij zijn ook naar verschillende instanties geweest in de buurt waar wij onze respondenten konden vinden. Ons doel was dat ieder groepslid, 30 respondenten zou benaderen en wij kunnen met veel tevredenheid zeggen dat dat ook is gelukt. In het logboek wat elk groepslid individueel heeft gemaakt kan je duidelijk vinden hoe we dit voor elkaar hebben gekregen maar wat ik wel kan toelichten is, dat we zeer veel tijd en moeite hebben gestoken in de buurt en dat het niet altijd even makkelijk is geweest om de respondenten te benaderen.

Data invoeren en analyseren

Nadat wij onze data hadden verzameld in de buurt was het onze taak om dit in te voeren en te analyseren voor onze rapportage en presentatie. Wij hebben dit als volgt gedaan: elk groepslid had 30 respondenten op in te voeren. Wij hebben gezamenlijk een bestand aangemaakt waar alle antwoord opties in werden verwerkt en daarna heeft elk groepslid individueel de data in het schema verwerkt. Toen dit was gebeurd hebben we het gezamenlijk geanalyseerd. We zijn dus als groep te werk gegaan een hebben we de juiste vragen tegenover elkaar gezet voor een strakke analyse.

Rapportage en presentatie

Als laatste zijn we begonnen met de rapportage. Wij hebben de taken als volgt verdeeld voor de rapportage; de context is voor Erwin, de procesbeschrijving voor Zakaryah, River heeft de dataset behandeld, Chefelly heeft de interpretatie van date behandeld en David de presentatie.

Ons procesbeschrijving hebben we in grote lijnen toegelicht om een beeld te krijgen hoe het onderzoek is verlopen. De procesbeschrijving in combinatie met ons individuele logboek en de vooraf gemaakte planning geeft een totaalbeeld van de genomen stappen.

4. DATA INTERPRETATIE

Zoals vermeld hebben wij in blok 3, door middel van kwantitatief onderzoek, respondenten die 70 jaar en ouder zijn gevraagd over de beperkingen van de mobiliteit in de Haarlemmerbuurt. In ons groepje van vijf hebben wij 30 respondenten per persoon benaderd, in totaal dus 150. De antwoorden van de enquêtes hebben wij vervolgens in het programma spss verwerkt. Dat is een menugestuurd programma, compatibel met Windows (Van Thiel, 2010). Met de resultaten kunnen wij dus heel wat verbanden leggen en conclusies trekken, maar wij hopen dus vooral al antwoord te kunnen geven op de hoofdvraag: 'Welke beperkingen zijn er in de buurt en hoe belemmeren deze de mobiliteit?'. In deze paragraaf zullen wij dus alvast een beeld schetsen over de resultaten die wij op dit moment binnen hebben

4.1 ANALYSE KWANTITATIEVE DATA

Kwantitatieve data zijn numerieke gegevens. Dit kunnen getallen zijn met een eigen betekenis (bijvoorbeeld een bedrag in euro's) of een numerieke score (beoordeling van een respondent op de schaal van 1 tot 10 bijvoorbeeld). Het getal is dan een verkorte weergave van het antwoord van de respondent. Volgens van Thiel heeft het werken met cijfers diverse voordelen, cijfers zijn volgens haar ondubbelzinniger dan woorden. Het gebruik van getallen dwingt een onderzoeker tot logischer en preciezer nadenken, omdat er geen ruimte is voor 'wollig' taalgebruik. Cijfers zijn verder ook korter dan woorden, waardoor een onderzoeker in een oogopslag meer gegevens kan overzien. Tenslotte kun je met getallen statistische berekeningen uitvoeren. Zij geeft als belangrijke opmerking aan dat een onderzoeker zich echter altijd goed bewust van moet blijven wat de betekenis van een getal of score is, omdat het niet alleen om de getallen gaat maar vooral om inhoudsvolle conclusies.

Er zijn verschillende statistische technieken voor de analyse van kwantitatieve data. Volgens van Thiel zijn er twee groepen die worden ingedeeld: beschrijvende en toetsende statistiek. Beschrijvende statistiek beschrijft een aantal eigenschappen van variabelen en welke verbanden er tussen de variabelen bestaan. Ze zijn vooral geschikt voor nominale en ordinale data, en om een eerste verkenning van de gegevens uit te voeren. Toetsende statistiek toetst of de beschreven verbanden systematisch ('echt') zijn. Hiervoor moeten de data minimaal op ordinaal meetniveau gemeten zijn.

Wij zullen voornamelijk gebruik maken van beschrijvende statistiek, waaronder kruistabellen en frequentietabellen. In paragraaf 3.1 zullen wij dan ook bij de analyse nauwkeurig aangeven welke verbanden er allemaal zijn gelegd, wat zij betekenen, of juist niet.

4.2 VOORLOPIGE BEVINDINGEN

Zoals vermeld, zult in deze paragraaf voorlopige bevindingen zien. Er zijn heel wat verbanden die wij kunnen laten zien door gebruik te maken van de frequentie- en kruistabellen. Wij zullen echter de belangrijkste bespreken en presenteren.

4.2.2. ALGEMEEN

Hier volgt een overzicht van frequentietabellen die de algemene informatie geven van de respondenten zoals geslacht, leeftijd, burgerlijke staat, woningtype enzovoort.

Tabel 1: geslacht

Wat is uw geslacht?		
	Geslacht	Aantal
Valid	Man	76
	Vrouw	74
	Total	150

Hierboven ziet u een tabel met het aantal mannen en vrouwen die wij hebben geïnterviewd. Er zijn binnen dit onderzoek dus meer mannen dan vrouwen

Tabel 2: Leeftijd

Wat is uw leeftijd?		
	Leeftijd	Aantal
Valid	62	1

	63	1
	64	1
	67	1
	68	1
	69	3
	70	13
	71	16
	72	9
	73	12
	74	5
	75	10
	76	15
	77	9
	78	7
	79	6
	80	3
	81	4
	82	6
	83	6

	84	3
	85	5
	86	3
	88	4
	89	1
	90	1
	91	1
	92	1
	94	1
	105	1
	Total	150

Hierboven ziet u een tabel met de verschillende leeftijden van onze respondenten en het aantal. Opvallend is dat binnen dit onderzoek de meest voorkomende leeftijd 71 jaar (16 personen) is. Daarnaast zijn er nog 15 respondenten die 76 jaar zijn. De oudste respondent is 105 jaar en de jongste is vanzelfsprekend 70 jaar.

Tabel 3: burgerlijke staat

Burgerlijke staat		
	Burgerlijke staat	Aantal
Valid	Getrouwd	56

	Samenwonend	17
	Alleenstaand	77
	Total	150

Hierboven ziet u een tabel met de burgerlijke staat van de respondenten en het aantal. Opvallend is dat de meeste respondenten alleenstaand zijn. Er zijn 56 respondenten getrouwd en er zijn slechts 17 gehuwd.

Tabel 4: woontype

Woontype		
	Woontype	aantal
Valid	Huurwoning	80
	Koopwoning	48
	Woongemeenschap	2
	Verzorgingstehuis	18
	Wooncomplex voor ouderen	2
	Total	150

Hierboven zie je een tabel over het woningtype van de respondent en het aantal. Het meest voorkomende woningtype is de huurwoning.

4.2.3 VERBANDEN

In deze paragraaf komen de verbanden te staan van de belangrijkste verbandingen, waarbij er wat meer onderbouwing wordt gegeven en een iets duidelijker beeld wordt geschetst over de antwoorden, dan wanneer het allen in frequentietabellen weergegeven zou worden

Tabel 1: het verband tussen de gezondheid van de rest en de mate waarin diegene zich zorgen maakt over de mobiliteit.

zorgen over mobiliteit * zorgen over gezondheid Crosstabulation

			zorgen over gezondheid			Total
			veel	matig	geen	
zorgen over mobiliteit	veel	Count	16	8	3	27
		% within zorgen over gezondheid	44,4%	15,4%	4,8%	18,0%
	matig	Count	11	23	10	44
		% within zorgen over gezondheid	30,6%	44,2%	16,1%	29,3%
	geen	Count	9	21	49	79
		% within zorgen over gezondheid	25,0%	40,4%	79,0%	52,7%
Total	Count	36	52	62	150	
	% within zorgen over gezondheid	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

In dit tabel kunt u zien dat 49 mensen van de 150 zich geen zorgen maken over hun gezondheid. Dit is meer dan het aantal die zich wel een beetje druk maakt over hun gezondheid (23) en degenen die zich heel erg druk om maken (16). Een belangrijke bevinding is dat degenen die zich ook geen zorgen maken om hun gezondheid, zich ook geen zorgen maken om de mobiliteit en wel met een percentage van 79%. Er zijn binnen ons onderzoek dus meer mensen die zich geen zorgen maken over de mobiliteit. Dit staat tegenover degenen die zich een beetje zorgen maken om de mobiliteit (44,2%) en degenen die zich heel erg druk om maken (44,4%)

Wij hebben de meeste mensen op het Haarlemmerplein benaderd. Aangezien dit een drukke omgeving is, hebben wij ook gekeken naar het verband tussen de drukte in de buurt en de mate waarin men zich

zorgen maakt over de mobiliteit. In het tweede tabel geven 46 respondenten aan zich geen zorgen te maken over de mobiliteit. In hetzelfde column kunt u zien dat 58,2% van de mensen zich geen zorgen maken over de drukte in de buurt. Dit zijn de meest voorkomende antwoorden en het hoogste percentage binnen dit verband, dus wij kunnen zeggen dat de meeste mensen de drukte niet als reden zien voor beperking van de mobiliteit.

Tabel 2: verband tussen zorgen over de drukte in de buurt en zorgen over de mobiliteit

Zorgen over drukte buurt * zorgen over mobiliteit Crosstabulation						
			zorgen over mobiliteit			Total
			veel	matig	geen	
Zorgen over drukte buurt	veel	Count	7	12	17	36
		% within zorgen over mobiliteit	25,9%	27,3%	21,5%	24,0%
	matig	Count	10	16	16	42
		% within zorgen over mobiliteit	37,0%	36,4%	20,3%	28,0%
	geen	Count	10	16	46	72
		% within zorgen over mobiliteit	37,0%	36,4%	58,2%	48,0%
Total	Count	27	44	79	150	
	% within zorgen over mobiliteit	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tabel : het verband tussen de burgerlijke staat van de respondent en de mate waarin men zich zorgen maakt over de mobiliteit

zorgen over mobiliteit * Burgelijke staat Crosstabulation						
			Burgelijke staat			Total
			Getrouwd	Samenwonend	Alleenstaand	
zorgen over mobiliteit	veel	Count	7	1	19	27
		% within Burgelijke staat	12,5%	5,9%	24,7%	18,0%
	matig	Count	20	3	21	44
		% within Burgelijke staat	35,7%	17,6%	27,3%	29,3%
	geen	Count	29	13	37	79
		% within Burgelijke staat	51,8%	76,5%	48,1%	52,7%
Total	Count	56	17	77	150	
	% within Burgelijke staat	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Een ander opvallende bevinding is dat de respondenten die samenwonend als burgerlijke staat hebben aangegeven, de groep is met het hoogste percentage van respondenten (76,5%) die zich geen zorgen maken over de mobiliteit. Degenen die getrouwd zijn scoren een percentage van 51,8% en de alleenstaanden scoren het laagst met 48,1%. Hieruit kunnen wij voorzichtig concluderen dat de alleenstaanden meer moeite hebben met de mobiliteit dan degenen die samen wonen of getrouwd zijn.

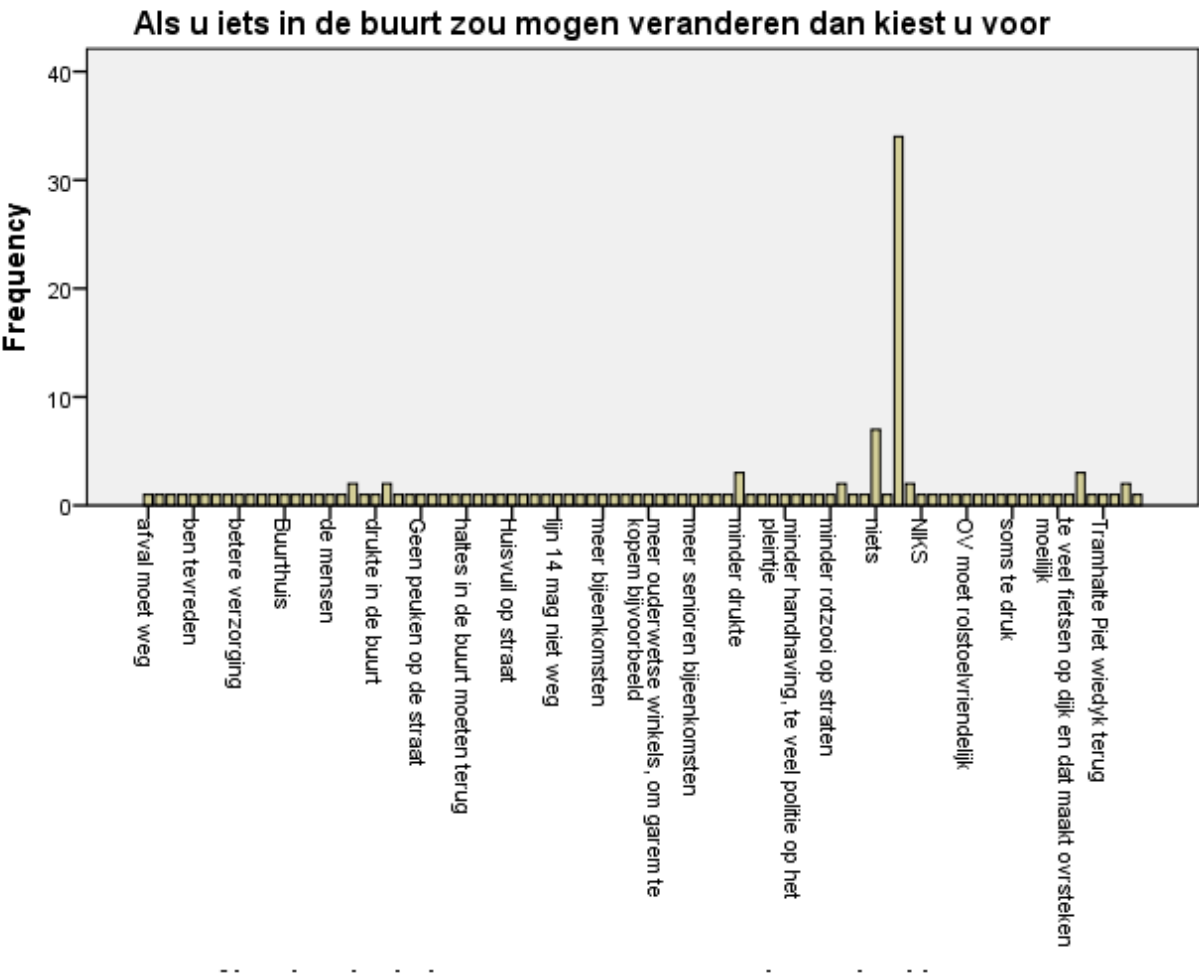
Het zou zo kunnen zijn dat degenen die samenwonen of getrouwd zijn een partner hebben die hen hierbij helpt, maar dat is binnen dit onderzoek niet bewezen.

Tabel 4: mobiliteit van de respondent

Ik kan in mijn buurt overal waar ik wil of moet komen					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	Helemaal mee eens	62	41,3	41,3	41,3
	Mee eens	75	50,0	50,0	91,3
	Mee eens noch oneens	8	5,3	5,3	96,7
	Mee oneens	4	2,7	2,7	99,3
	Helemaal mee oneens	1	,7	,7	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Zoals u in dit tabelletje kunt zien, zijn 91,3% van de respondenten het eens dat zij overal waar zij willen terecht komen. In tabel 5 kunt u zien dat de meeste respondenten, als het aan hen ligt, niks aan de buurt willen veranderen. Er komen echter andere antwoorden voor zoals het verdwijnen van een paar tramhaltes- en lijnen.

Tabel 5: Als de respondent iets in de buurt mocht veranderen, wat zal dat zijn?



5. BIJLAGE

Wat is uw geslacht?		
	Geslacht	Aantal
Valid	Man	76
	Vrouw	74
	Total	150

Hierboven ziet u een tabel met het aantal mannen en vrouwen die wij hebben geïnterviewd. Er zijn binnen dit onderzoek dus meer mannen dan vrouwen.

Wat is uw leeftijd?		
	Leeftijd	Aantal
Valid	62	1
	63	1
	64	1
	67	1
	68	1
	69	3

	70	13
	71	16
	72	9
	73	12
	74	5
	75	10
	76	15
	77	9
	78	7
	79	6
	80	3
	81	4
	82	6
	83	6
	84	3
	85	5
	86	3
	88	4
	89	1

	90	1
	91	1
	92	1
	94	1
	105	1
	Total	150

Hierboven zie je een tabel met de verschillende leeftijden van onze respondenten en het aantal. Opvallend is dat binnen dit onderzoek de meest voorkomende leeftijd 76 jaar is.

Burgerlijke staat		
	Burgerlijke staat	Aantal
Valid	Getrouwd	56
	Samenwonend	17
	Alleenstaand	77
	Total	150

Hierboven zie je een tabel met de burgerlijke staat van de respondenten en het aantal. Opvallend is dat de meeste respondenten alleenstaand zijn. Er zijn 56 respondenten getrouwd en er zijn slechts 17 gehuwd.

Woontype

	Woontype	aantal
Valid	Huurwoning	80
	Koopwoning	48
	Woongemeenschap	2
	Verzorgingstehuis	18
	Wooncomplex voor ouderen	2
	Total	150

Hierboven ziet u een tabel over het woningtype van de respondent en het aantal. Het meest voorkomende woningtype is de huurwoning.

Ik ben tevreden met mijn huidige woning					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	Helemaal mee eens	79	52,7	52,7	52,7
	Mee eens	52	34,7	34,7	87,3
	Mee eens noch oneens	13	8,7	8,7	96,0
	Mee	6	4,0	4,0	100,0

	oneens				
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel over de tevredenheid van de respondent over zijn huidige woning en het aantal.

Ik kan zelfstandig voorzien in mijn dagelijkse behoeftes					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	Helemaal mee eens	80	53,3	53,3	53,3
	Mee eens	48	32,0	32,0	85,3
	Mee eens noch oneens	11	7,3	7,3	92,7
	Mee oneens	9	6,0	6,0	98,7
	Helemaal mee oneens	2	1,3	1,3	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel over de zelfstandigheid in de dagelijkse behoeften en het aantal.

Ik kan zelfstandig boodschappen doen					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	Helemaal mee eens	81	54,0	54,0	54,0
	Mee eens	40	26,7	26,7	80,7
	Mee eens noch oneens	14	9,3	9,3	90,0
	Mee oneens	11	7,3	7,3	97,3
	Helemaal mee oneens	4	2,7	2,7	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel over de zelfstandigheid in boodschappen doen en het aantal.

Ik kan zelfstandig een eindje wandelen					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	Helemaal mee eens	84	56,0	56,0	56,0

	Mee eens	36	24,0	24,0	80,0
	Mee eens noch oneens	15	10,0	10,0	90,0
	Mee oneens	10	6,7	6,7	96,7
	Helemaal mee oneens	5	3,3	3,3	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel over de zelfstandigheid in het eindje wandelen en het aantal.

Ik kan zelfstandig een bezoek aan de dokter afleggen					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	Helemaal mee eens	85	56,7	56,7	56,7
	Mee eens	41	27,3	27,3	84,0
	Mee eens noch oneens	10	6,7	6,7	90,7
	Mee oneens	10	6,7	6,7	97,3
	Helemaal mee	3	2,0	2,0	99,3

	oneens				
	11	1	,7	,7	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel over de zelfstandigheid in het afleggen van bezoek aan de dokter en het aantal.

Ik kan zelfstandig bezoek ontvangen					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	Helemaal mee eens	89	59,3	59,3	59,3
	Mee eens	46	30,7	30,7	90,0
	Mee eens noch oneens	5	3,3	3,3	93,3
	Mee oneens	9	6,0	6,0	99,3
	Helemaal mee oneens	1	,7	,7	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel over de zelfstandigheid in het ontvangen van bezoek en het aantal.

Mijn huidige woonsituatie heeft geen aanpassingen i.v.m. gezondheid					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	Helemaal mee eens	50	33,3	33,3	33,3
	Mee eens	67	44,7	44,7	78,0
	Mee eens noch oneens	13	8,7	8,7	86,7
	Mee oneens	8	5,3	5,3	92,0
	Helemaal mee oneens	11	7,3	7,3	99,3
	999	1	,7	,7	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel over de aanpassing van de huidige woonsituatie i.v.m. gezondheid van de respondent en het aantal.

zorgen over gezondheid				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent

Valid	veel	36	24,0	24,0	24,0
	matig	52	34,7	34,7	58,7
	geen	62	41,3	41,3	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel met zorgen van de respondent over gezondheid en het aantal.

zorgen over specifieke aandoeningen					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	veel	26	17,3	17,3	17,3
	matig	40	26,7	26,7	44,0
	geen	84	56,0	56,0	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel met zorgen van de respondent over specifieke aandoeningen en het aantal.

zorgen over mobiliteit

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	veel	27	18,0	18,0	18,0
	matig	44	29,3	29,3	47,3
	geen	79	52,7	52,7	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel met zorgen van de respondent over mobiliteit en het aantal.

zorgen over contact familie/kinderen					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	

Valid	veel	28	18,7	18,8	18,8
	matig	41	27,3	27,5	46,3
	geen	79	52,7	53,0	99,3
	999	1	,7	,7	100,0
	Total	149	99,3	100,0	
Missing	System	1	,7		
Total	150	100,0			

Hierboven ziet u een tabel met zorgen van de respondent over contact met familie en kinderen en het aantal.

zorgen over sociaal contact buurt					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	veel	16	10,7	10,7	10,7
	matig	40	26,7	26,7	37,3
	geen	93	62,0	62,0	99,3
	23	1	,7	,7	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel met zorgen van de respondent over sociaal contact in de buurt en het aantal

Zorgen over verhoudingen met buren					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	veel	17	11,3	11,3	11,3
	matig	43	28,7	28,7	40,0
	geen	90	60,0	60,0	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel met zorgen van de respondent over de verhoudingen met buren en het aantal.

Zorgen over drukte buurt				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent

Valid	veel	36	24,0	24,0	24,0
	matig	42	28,0	28,0	52,0
	geen	72	48,0	48,0	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel met zorgen van de respondent over de drukte in de buurt en het aantal.

Zorgen over herkenbaarheid buurt					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	veel	19	12,7	12,7	12,7
	matig	46	30,7	30,7	43,3
	geen	84	56,0	56,0	99,3
	999	1	,7	,7	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel met zorgen van de respondent over de herkenbaarheid van de buurt en het aantal.

Zorgen over sociale voorzieningen gemeente

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	veel	13	8,7	8,7	8,7
	matig	46	30,7	30,7	39,3
	geen	91	60,7	60,7	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel met zorgen van de respondent over de sociale voorzieningen van de gemeente en het aantal.

Zorgen over sociale ontmoetingsruimtes					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	veel	14	9,3	9,3	9,3
	matig	44	29,3	29,3	38,7
	geen	92	61,3	61,3	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel met zorgen van de respondent over sociale ontmoetingsruimtes en het aantal.

Zorgen over rondkomen budget

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	veel	19	12,7	12,7	12,7
	matig	38	25,3	25,3	38,0
	geen	92	61,3	61,3	99,3
	999	1	,7	,7	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel met zorgen van de respondent over rondkomen budget en het aantal.

Zorgen over schoonmaken					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	veel	11	7,3	7,3	7,3
	matig	34	22,7	22,7	30,0
	geen	105	70,0	70,0	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel met zorgen van de respondent over schoonmaken en het aantal.

Zorgen over onderhouden van woning					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	veel	11	7,3	7,3	7,3
	matig	34	22,7	22,7	30,0
	geen	105	70,0	70,0	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel met zorgen van de respondent over het onderhouden van de woning en het aantal.

Zorgen over aanpassingen woning					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	veel	11	7,3	7,3	7,3
	matig	31	20,7	20,7	28,0
	geen	108	72,0	72,0	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel met zorgen van de respondent over aanpassing van de woning en het aantal.

Zorgen over medische

voorzieningen					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	veel	16	10,7	10,7	10,7
	matig	37	24,7	24,7	35,3
	geen	97	64,7	64,7	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel met zorgen van de respondent over de medische voorzieningen

In mijn woonomgeving voel ik mij veilig					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	Helemaal mee eens	65	43,3	43,3	43,3
	Mee eens	69	46,0	46,0	89,3
	Mee eens noch oneens	8	5,3	5,3	94,7
	Mee oneens	5	3,3	3,3	98,0
	Helemaal mee oneens	3	2,0	2,0	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel over hoe veilig de respondent zich voelt in zijn/haar woonomgeving en het aantal.

In mijn buurt is er voldoende mogelijkheid om te wandelen					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	Helemaal mee eens	67	44,7	44,7	44,7
	Mee eens	70	46,7	46,7	91,3
	Mee eens noch oneens	7	4,7	4,7	96,0
	Mee oneens	5	3,3	3,3	99,3
	Helemaal mee oneens	1	,7	,7	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel over de mogelijkheid die er is om voldoende te wandelen en het aantal.

Gaaf u iedere dag naar buiten?				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent

Valid	Ja	116	77,3	77,3	77,3
	Nee	33	22,0	22,0	99,3
	3	1	,7	,7	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel die gaat over de respondent met de vraag of hij/zij iedere dag naar buiten gaat en het aantal.

Wilt u vaker naar buiten?					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	Ja	46	30,7	30,7	30,7
	Nee	103	68,7	68,7	99,3
	3	1	,7	,7	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel die gaat over de respondent met de vraag of hij/zij vaker naar buiten wilt en het aantal.

Ik kan in mijn buurt overal waar ik wil of moet komen

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	Helemaal mee eens	62	41,3	41,3	41,3
	Mee eens	75	50,0	50,0	91,3
	Mee eens noch oneens	8	5,3	5,3	96,7
	Mee oneens	4	2,7	2,7	99,3
	Helemaal mee oneens	1	,7	,7	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel die gaat over de respondent met de vraag of hij/zij overal kan komen in de buurt en het aantal.

In welke mate is de fiets belangrijk?				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent

Valid	minder belangrijk	101	67,3	67,3	67,3
	beetje belangrijk	20	13,3	13,3	80,7
	heel belangrijk	29	19,3	19,3	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel die gaat of de respondent de fiets belangrijk vindt en het aantal.

In welke mate is de bromfiets/elektrische fiets belangrijk?					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	minder belangrijk	131	87,3	87,3	87,3
	beetje belangrijk	7	4,7	4,7	92,0
	heel belangrijk	12	8,0	8,0	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel die gaat of de respondent de bromfiets/elektrische fiets belangrijk vindt en het aantal.

In welke mate is de scooter belangrijk?

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	Minder belangrijk	130	86,7	86,7	86,7
	Beetje belangrijk	9	6,0	6,0	92,7
	Heel belangrijk	11	7,3	7,3	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel die gaat of de respondent de scooter belangrijk vindt en het aantal.

In welke mate is de auto belangrijk?					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	Minder belangrijk	85	56,7	56,7	56,7
	Beetje belangrijk	27	18,0	18,0	74,7
	Heel belangrijk	38	25,3	25,3	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel die gaat of de respondent de auto belangrijk vindt en het aantal.

In welke mate is het meerijden met iemand belangrijk?					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	Minder belangrijk	46	30,7	30,7	30,7
	Beetje belangrijk	35	23,3	23,3	54,0
	Heel belangrijk	69	46,0	46,0	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel die gaat of de respondent het meerijden met iemand belangrijk vindt en het aantal.

In welke mate is het openbaar vervoer belangrijk?				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent

Valid	Minder belangrijk	33	22,0	22,0	22,0
	Beetje belangrijk	34	22,7	22,7	44,7
	Heel belangrijk	83	55,3	55,3	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel die gaat of de respondent het openbaar vervoer belangrijk vindt en het aantal.

In welke mate is de stadsmobiel belangrijk?					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	Minder belangrijk	93	62,0	62,0	62,0
	Beetje belangrijk	29	19,3	19,3	81,3
	Heel belangrijk	28	18,7	18,7	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel die gaat of de respondent de stadsmobiel belangrijk vindt en het aantal.

In welke mate is de taxi

belangrijk?					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	Minder belangrijk	104	69,3	69,3	69,3
	Beetje belangrijk	30	20,0	20,0	89,3
	Heel belangrijk	16	10,7	10,7	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel die gaat of de respondent de taxi belangrijk vindt en het aantal.

Welk ander vervoersmiddel is belangrijk?					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	de benen	1	,7	6,7	6,7
	eigen scooter	1	,7	6,7	13,3
	lommerstation	1	,7	6,7	20,0
	met dochter meerijden	1	,7	6,7	26,7
	rollator	1	,7	6,7	33,3

	Rollator	2	1,3	13,3	46,7
	Scootmobie	1	,7	6,7	53,3
	scootmobiel	4	2,7	26,7	80,0
	Scootmobiel	3	2,0	20,0	100,0
	Total	15	10,0	100,0	
Missing	999	135	90,0		
Total	150	100,0			

Hierboven ziet u een tabel die gaat over welk ander vervoersmiddel de respondent belangrijk vindt en het aantal.

De haltes van het openbaar vervoer zijn voor mij op loopafstand					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	Helemaal mee eens	69	46,0	46,0	46,0

	Mee eens	63	42,0	42,0	88,0
	Mee eens noch oneens	12	8,0	8,0	96,0
	Mee oneens	5	3,3	3,3	99,3
	Helemaal mee oneens	1	,7	,7	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel dat gaat over of de haltes van het openbaar vervoer op loopafstand zijn voor de respondent en het aantal.

Ik kan overal naar toe met het OV naar toe als ik dat wil					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	Helemaal mee eens	68	45,3	45,3	45,3

	Mee eens	62	41,3	41,3	86,7
	Mee eens noch oneens	11	7,3	7,3	94,0
	Mee oneens	6	4,0	4,0	98,0
	Helemaal mee oneens	2	1,3	1,3	99,3
	999	1	,7	,7	100,0
	Total	150	100,0	100,0	

Hierboven ziet u een tabel dat gaat over het openbaar vervoer. Kan de respondent overal naar toe met het OV en het aantal.

BIBLIOGRAFIE

Amsterdam Gemeente amsterdam.nl [Online] // Team Westelijke Binnenstad. - 01 01 2017. - <https://www.amsterdam.nl/centrum-gebied-west/team-west/>.

Amsterdam Gemeente www.amsterdam.nl [Online] // Aanpak eenzaamheid Amsterdam. - 01 02 2017. - https://www.amsterdam.nl/publish/pages/813474/snapshot_a3.pdf.

Ouderenadviesraad Zuidoost (juli, 2016). *Voortgangsrapportage van de startnotitie Amsterdam: een Age-Friendly city*. Geraadpleegd op 4 maart, 2017 van <http://www.oar-zuidoost.nl/Introductie/Linkbestanden/Voortgangsrapportage%20Ouderenvriendelijke%20Stad.docx,%20Cie%20ZS%207.7.2016.pdf>

Amsterdam smart city. (2016, december 19). *Age-friendly Amsterdam*. Opgehaald van [amsterdamsmartcity.com](https://amsterdamsmartcity.com/projects/age-friendly-amsterdam-zg01rhza): <https://amsterdamsmartcity.com/projects/age-friendly-amsterdam-zg01rhza>

BBC. (2014, april 29). *manchester the uk's first 'age-friendly' city*. Opgehaald van [bbc.com](http://www.bbc.com/news/uk-27201484): <http://www.bbc.com/news/uk-27201484>

Jansen, b. (2012, 2 21). *meer zelfredzaamheid bij ouderen, minder onnodige thuiszorg?* Opgehaald van [kennispleinchronischezorg.nl](http://www.kennispleinchronischezorg.nl): http://www.kennispleinchronischezorg.nl/docs/KCZ/Zelfredzaamheid_KIZ_2012.pdf

McGarry, P. (2009). *buildig an Age-friendly City in Manchester*. Opgehaald van <https://www.oecd.org/sti/ieconomy/McGarry%20Presv1.pdf>

Right marktonderzoek (z.d.). *Betekenis kwantitatief onderzoek*. Geraadpleegd op 15 februari, 2017 van <http://www.rightmarktonderzoek.nl/methoden-onderzoek/kwantitatief-onderzoek>

van Thiel (2010). *Bestuurskundig onderzoek: een methodologische inleiding*. Bussum: Coutinho vereniging-akropolis. (2016, 10 26). *amsterdam: een Age-friendly city*. Opgehaald van [vereniging-akropolis-amsterdam.nl](http://www.vereniging-akropolis-amsterdam.nl/wp-content/uploads/2016/01/startnotitie_age-friendly_amsterdam-1.pdf): http://www.vereniging-akropolis-amsterdam.nl/wp-content/uploads/2016/01/startnotitie_age-friendly_amsterdam-1.pdf

link prez

http://prezi.com/ws83nad_mw3q/?utm_campaign=share&utm_medium=copy